

BRANNBEFALSNYTT

Medlemsnytt for

Norsk Brannbefals Landsforbund



Nr. 3 År 2004 Redaktør: Per Ole Sivertsen

17.02.2004

Høringsuttalelse til ny byggesaksreform

Av Jan Kongsvik 05.02.04

NBLF har avgitt høringsuttalelse til NOU 2003:24 – Mer effektiv bygningslovgivning – Grunnprinsipper og veivalg. NBLF viser til at byggesaksreformen av 1997 "satte brannvesenet på gangen". Vekselvirkninga mellom brannvesenets målsetninger og erfaringer, og nybygg-kompetansen totalt sett, er borte. 97-reformen har ikke nådd sitt hovedmål – bedre kvalitet på nye bygninger, herunder færre feil og mangler av brannteknisk art. NBLF foreslår at brannvesenet tillegges en fast konsultativ rolle i kommunens byggesaksbehandling, for de bygninger som ventes å bli særskilt brannobjekt. Se våre hjemmesider for å lese uttalelsen.

TETRA - avlyttingssikkert radiosystem for nødetatene?

Av Kjell Ivar Johannessen 12.02.04

Det har den siste tiden kommet mange utspill, ikke minst fra politiet om at vi nå må få vedtatt å bygge ut TETRA, et avlyttingssikkert kommunikasjonssystem for nødetatene.

Helt siden prøveprosjektet i Trondheimsregionen ble vedtatt har vi blitt overøst av informasjon fra DBE/DSB om hvor fantastisk dette systemet er. Ensidig positiv informasjon. Jeg har ikke hørt direktoratet fremføre en eneste motforestilling. Riktignok sa direktoratet i starten at det er en forutsetning at staten bærer alle kostnadene, både til infrastruktur og alt perifer utstyr, men jeg ser ikke lenger at dette trekkes frem. Tvert imot reduseres kravene til systemet, og beløpet som må bevilges krymper.

DBE gjennomførte et seminar i Trondheim, hvor prøveprosjektet etter ca. 1 års drift ble evaluert. Det fremkom der en mengde feil og mangler på brukerutstyret. Er alle disse feilene og manglene nå ryddet av veien? Har det vært en ny evaluering? Forhåpentligvis tar jeg feil, men at TETRA er avlyttingssikkert har jeg absolutt ingen tro på.

Alle digitale signaler som kommer gjennom luften må tas ned og dekodes. Er det vanskeligere å pirat dekode signalene fra TETRA enn fra satellitt TV? Neppe. Dersom nødetatene ikke har andre måter å skjerme sin informasjon på enn å digitalisere den, vil nok politiet finne sin kommunikasjon lett tilgjengelig på internett og i andre åpne media også etter at TETRA er innført. Avlyttingssikkert er et dårlig argument?

Jeg har heller ikke særlig tro på argumentet om at det om få år ikke vil være mulig å opprettholde egne anlegg fordi det ikke vil være mulig å få reparert eller supplert disse. Det vil vel fortsatt være et marked utenfor nødetatene.

TETRA vil få 100% dekning ble det skrevet og sagt. I en diskusjon jeg hadde med en som er/var i prosjektet, kom det frem at 100% dekning er et relativt begrep som må defineres, og det betyr ikke 100% dekning i praksis. Dette sto det ingenting om i informasjonen til våre stortingsrepresentanter som skal vedta utbygningen.

Jeg synes DSB skal være åpne og ikke ukritisk skryte TETRA opp i skyene for å få det gjennomført for enhver pris.

Jeg har vel nå skapt et inntrykk av jeg er i mot TETRA, men det er ikke riktig.

Jeg vil mer enn gjerne få tildelt et TETRA system der alle problemene er ryddet bort, men det jeg frykter er at det bygges ut et mangelfullt system hvor svære utgifter dyttes over på den enkelte kommune. Ganske mange brannvesen får i dag beskjed fra sine politikere, at økte utgifter får en finne dekning for andre steder på eget budsjett. Vårt problem er at vi har ingen andre steder som tåler nedskjæring uten at dette går direkte ut over beredskapen.

DSB må stå fullt og helt på forutsetningen om at TETRA ikke skal påføre det enkelte brannvesen ekstrautgifter. Dersom DSB ikke kan gi klare garantier for at vi ikke vil bli påført ekstrautgifter vil vi beholde vårt gamle kommunikasjonssystem. Et brannvesen trenger mer enn kommunikasjon.

Vi må støtte Guttorm Liebe

Av Per Ole Sivertsen 04.02.04

Vakt og sikkerhetstjenesten AS truer Guttorm med søksmål fordi han har skrevet noen kritiske bemerkninger ang. geskjeften deres. Hvis de har gjort det som er avdekket bør vi alle støtte Guttorm, fordi ingen er tjent med at et firma og personer med godkjenninger og sertifikater ikke tilfredsstiller kravene. Det at rådet har inndratt sertifikater og godkjenninger tyder på at noe galt har skjedd.

At Guttorm uttaler til avisen at "Når et selskap tilbyr en tjeneste som det beviselig ikke har utført, er det enten ren svindel, eller så er kontrollrutinene så dårlige at selskapet ikke kan delta i et marked der tilsyn av sikkerhetsutstyr er tema." Hva er galt med en slik uttalelse? Jeg tror firmaet er litt sur fordi de fratatt kompetansebevisene og dermed havnet i ett dårlig lys. De ønsker nok at de ikke hadde havnet i denne situasjonen, spesielt når en leser hva de sier om seg selv i en [annonse på nettet](#). Kanskje hadde det vært bedre om de hadde vært mer ydmyk og bedt om unnskyldning.

I en artikkel i Telemark arbeiderblad [den 4. februar](#) uttaler advokaten at selskapet stolte på at de ansatte fulgte prosedyrene for vedlikehold. De tre personene som ble fratatt kompetansebevisene, utfører ikke lenger oppdrag for selskapet, sier han. Dette virker noe rart siden en av de som har fått inndratt sitt sertifikat er i følge nøkkelopplysninger fra enhetsregisteret daglig leder/administrerende direktør.

Advokaten hevder at "Rådet for vedlikehold av håndslukkere" prøver å holde sivile utenfor denne geskjeften, men det er bare å klikke seg inn på [hjemmesiden til rådet](#) å lese listen over hvem som innehar godkjenninger. Det er mange private på listen, og det er private i styret i rådet, så privat virksomhet er godt representert i ordningen.

I ny veiledning til Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn står det: "Rådet for vedlikehold av håndslukkere" gir tilbud om opplæring, eksamen og registrering for personer og virksomheter som ønsker å utføre vedlikehold på håndslukkere. Personer med kompetansebevis fra Rådets ordning tilfredsstiller de rammekrav til kompetanse som fremgår av NS 3910. Med andre ord så er et kompetansebevis fra rådet et bevis ovenfor eiere av håndslukkeapparat at vedkommende tilfredsstiller de rammekrav som fremkommer i Norsk Standard 3910. Det vil være en "katastrofe" om en ikke skal kunne stole på slike eller andre kompetansebevis.

Også i Tvedestrandsposten har det vært ett par artikler om denne saken. En [den 31. januar](#) og en [den 3. februar](#). Den vil bli svært interessant for oss i fagmiljøet som er seriøst opptatt av sikkerhet og følge denne saken videre. Jeg tror en anmeldelse vil bli henlagt, og hvis ikke tror jeg utfallet av en retts sak vil bli at fornuften og seriositeten vil seire.

Stå på Guttorm - dette er en prinsipielt viktig sak!

Se våre hjemmesider for å klikke deg inn på de aktuelle lenkene.

"SERVICE"?

Av Guttorm Liebe 16.02.04

Vakt og sikkerhetstjenesten as, som blant annet driver med kontroll og service av håndslukkeapparater, truet gjennom media med å politianmelde NBLFs leder etter en artikkel på NBLFs nettsider. NBLFs leder forklarer bakgrunnen for at han benyttet ordet svindel i forbindelse med firmaets virksomhet.

Firmaet Vakt og Sikkerhetstjenesten as rettet en henvendelse til undertegnede via e-post den 26. januar 2004. Noen dager etter ble jeg intervjuet av Tvedestrandsposten (lokalavisa der dette firmaet holder til), som skrev et par artikler om forholdet. En av disse inneholdt trussel om politianmeldelse. Se våre hjemmesider for å lese brevet til firmaet.



Gjensidige NOR
Forsikring